

附件四：教師訪問整理

2012年12月20-21日

S = researcher T = teacher

T1：教師一

S: 通識的卷已改好了，不知你覺得學生的答題能力或思考方面的情況如何？

T: 都算可以。

S: 你也是教通識的老師，你有什麼策略可令學生提高成績？

T: 主要是針對答卷技巧，因這在本科較重要。

S: 除答題策略外，今年的中六與過去一年的中六班教法是否有不同？

T: 今年因有一年的公開試試卷，會較上一年清楚了一些。我們沒有太大的改變，但清楚了考試的要求，我們的掌握可以較準確。

S: 你教通識很久了，還是只教了一年？

T: 我以前教『科學與科技』，可說是通識的前身。新制的通識算是教了兩年。

S: 通識科的目標之一是希望培養學生的思維能力及獨立思考，你認為這目標可以做到嗎？

T: 部份做到，本科較強調思維這方面，但我覺得不能只靠單一科目去做。

S: 有什麼因素影響，令目標只能部份做到？

T: **其實每一科都有培養學生高階思維及分析能力的**，數學有，中文有，各科都有。**通識可以說是一個整合，可以說只是做到一部份。**

S: 在思維方面，通識應該會教學生一些東西，一些方法。

T: 我們會提點學生一些方法，如歸納、演繹。其實學生會不自覺地運用了，各科都會有滲透，如英文的 Comprehension 也有用到。所以，我們這科雖然是比較強調思維訓練，但不能包辦。

S: 時事議題是否重要，是否是關鍵？

T: 課程有規定，當然跟住做，無時事議題當然不行，但要有一個合理的覆蓋。

S: 考試是否會障礙學生的高階思維學習？

T: 如果老師過分強調考試技巧，的確會對學生有不好的影響。至少會令學生的學習興趣減少，加上每個學生對某特定課題的興趣都未必相同。

S: IES 的 School base assessment 同公開考試是否有應對？

T: 是的。

S: 那學生的壓力是否很大呢？

T: 是的。無辦法，只好如此。

S: 謝謝你接受訪問。

T2：教師二

S: 老師，你今年已是第幾年教通識呢？

T: 第二年。

- S: 改卷時, 你覺得學生在掌握思維方面, 或詮釋基本概念方面怎麼樣?
T: 學生的概念不熟, 未能充份認識, 所以題目未能充份回應。
S: 你在教通識時的策略如何?
T: 我會做些筆記, 內容是近期的時事議題, 例如: 東北事件, 醫學美容。因為我覺得他們對這些議題背後的概念不認識, **我會用概念把這些議題串聯起來。**
S: 你會用概念及不同的角度看這些事件。
T: 是的, 會用概念及不同的角度。
S: 會否用不同的思維策略去處理?
T: 我校在學生低年級時已有教授 **Critical thinking**, 在現在高班時就再提醒他們。例如: 不可以偏蓋全, 這樣的推論不對。
S: 學生對時事的興趣或對通識科的興趣, 你覺得是否有改進?
T: 一般來說是會留意多了些。
S: 考試會否窒礙了學生高階思維的學習或獨立思考的提高?
T: 會的。
S: 有那些方面呢?
T: 例如他們不會問應如何去想, 只會問怎樣才會取得高分就算數。
S: 這個現象是否因為今年是中六才會發生, 低班時就不會。
T: 我想, 每年的學生水準不一樣, 今年我班的水準較弱, 他們的高階思維能力較差。
S: 那麼是否要因應調節一下?
T: 是的, 進度要慢些, 教得詳盡些。
S: 會否因應考試要學生背些東西?
T: 會叫學生背些基本的概念, 概念會怎樣用。
S: 通識設科的目標, 希望引發學生獨立思考, 以及培養學生終生學習的能力, 你覺得在教學或考試方面能達到這個目標嗎?
T: 可以的, 都可以達到目標的。
S: 考試同平常的學習是否有不同?
T: 會有一個落差, 好像要講明這個要考, 學生才會讀。
S: 你覺得教通識最重要的是什麼?
T: **最重要是要靈活, 因為不要被時事帶住走, 要用概念帶引時事來介紹, 會好得多。**
S: 老師你的招數不少, 謝謝你接受訪問。

T3: 教師三

- S: 老師, 你是任教通識的?
T: 是。
S: 你有改卷, 你覺得學生對通識掌握得怎樣?
T: 考生大致上可以表現到通識科應有的技巧, 例如會懂得使用論點, 使用論據, 但內容相對

較不充實。我改卷二長題目，有個別的考生離題，例如有題目問：內地的經濟發展在什麼程度上犧牲了國民的生活素質，但很多同學作答的是，內地應如何做才能維持國民的生活素質。有大部份考生都是如此。第二個問題是考生把考評局的練習卷和樣本試卷的答案背默出來。今屆考生可能時間未夠充足，見到似曾相識的題目，便把背好的答案盲目地寫在卷上，就以為答了題。

S: 你覺得學生應如何掌握本科的學習，或應對考試的方式，是否要有些策略？

T: 我想要多方面配合：**第一方面，學生本身要喜歡閱讀報紙，有時生活上有些例子，他們也會在報紙上找尋；第二方面是通識科也反映出生活的態度，例如某政策是否有可行性，對青少年有些什麼影響呢？考試時問這些問題其實就要他們平時多反思自己的生活態度，多想，多寫，這才可以提高。這是他們的課外練習，至於課內也要多做練習，多作文，多做長問卷的題目，提高自己的寫作能力。**

S: 你是否認同通識科要培養學生獨立思考，多角度思考的能力及終生學習習慣？通識科的文憑試是否能令學生達到這個目標？

T: 我想對於能力較高的學生可以協助到他們獨立思考的培養，但是對於一般學生，他們的思維較混亂，因為他們學習的單元較多，即使他們背了一些概念，也未必掌握得好，可能也會表達錯誤，對此他們會感到沮喪。考試中有一個叫做 IES，對部份較弱的考生來說，未必能掌握到作答的內容，就算你教了他的作答技巧，他也因為未能掌握內容而得不到分。我想通識科對於中等或以上的學生來說，可以提高他們獨立思考能力，但中等或以下的同學，他們的學習較困難，.....。

S: 現在的時間差不多，謝謝。

T4：教師四

S: 你改卷時，發覺學生的答卷，或對通識科的掌握的情況如何？

T: 他們有一定的知識，但很多方面仍要提升。例如在答綜合國力時，他們的答案也能列出很多內容，但其實題目不是要求列出所有東西，反而是不需開列太多，但討論要有深度。他們列出自己所識的所有東西，但不懂得講出它們之間的因果關係，論述也不足夠。他們在這兩年半至三年的學習中，一定會學到一些知識，是未有通識科時的學生所不認識的，例如香港的政制架構，以前無修讀經公的學生就不會學到。他們現在的知識面較豐富，但他們在有些說明的部份，『多角度』及『跨單元』的練習反而不足夠。

S: 通識科希望學生掌握『跨單元』等高階思維，你覺得學生如何才能掌握到這些能力？或者你在教學上有沒有一些特別的方法去處理？

T: 以我自己的教學為例，首先要令學生學到有關內容，才能進行『跨』，因為他未掌握有關內容時，是不會想起要『跨』，也是『跨』不到的。另外是一邊教時一邊要同學生練習，例如現在教香港，下學期教中國，就要不斷提醒之前學過的東西，與新學的有何相關之處，有哪些地方可作比較等等。**我覺得在教學上高階思維的培訓，可在課堂上的深入討論落實。首先讓同學認識該事物，但如何去討論呢？例如我們知道了該事件的成因，那成因會帶來什麼影響，中間**

的討論可能要在課堂上很仔細地進行一次。之前我亦無想過這是需要的，但在看學生功課時發現，原來真是要在課堂上用白板上寫一次，教他們怎樣寫論點，不同題目又教一次、兩次、三次，教他們寫論點。這是兩種訓練，增進知識及答題技巧兩種要一起進行。

S: 你剛才提到的討論，或者時事的議題，或者辯論，或者其他的教學方式你認為是否有用？

T: 有用。有時可能我沒有準備的議題，有學生提出，或由他們引發我想到出現的問題可能會達至我想去的方向。

S: 這是不是你剛才講改卷時發現學生出現的問題：未做到推論，或因果關係不對，或未達到更深層次的東西。你也是認為教學上應有多元的方式會有幫助。

T: 是的。

S: 對通識科要培養學生多角度思考及獨立思維，你覺得考試有沒有幫助？

T: 有，一定有。例如沒有考試，或者考試只分及格與不及格，已經很不同，因為學生的動機沒有這麼大。因為通識科在文憑試中所佔的比重或角色相當大，它是核心科目，尤其是第一屆文憑試，他們發現核心的科目其實很重要，雖然話就話係 level two，但如果你想擠身入大學，通識科其實是一個重要的關口，而同學又覺得這一科不是太難獲取高分時，他是有動機去學好。現在的同學比以前的學生可能很功利，但是考試仍可賦與他們一個動機。另外考試的題型也可幫助他們思考，就算普通一條有關立場的題目，怎樣才能做到正反的立論呢？他們就會問：我如果只寫正面會有多少分？如果沒有考試要求要正反立論，可能他們就只寫正面，他們不會去思考反面或另一層面，及去寫出來。因為要爭取高分數，所以他們會較全面思考，所以說考試會令他們有動機學多些、學得深入些。

S: 但考試會否扼殺了他們的興趣呢？

T: 以我的學生來說，各人有不同，又不覺得他們不喜歡，因為我很多時候都讚他們很棒，老師以前做學生時都不懂得他們現時學到的東西，另外我校有個口號：通識就是生活。他們日常所經歷的事物就是通識。通識與其他科不同，因為這一科可能就是取材於發生在自己身上的事物或在電視看到的時事議題，隨手捻來，就可以放入某個單元，你自己學會 Mind-map，就可以寫出一些相關的東西，他們會覺得有趣。另外他們會發覺社會不同的一面，例如講功能組別、什麼叫民主、什麼叫普選，他們會覺得為什麼政府要你教我們這些東西？搬起石頭打自己的腳。因為啟發了他們的興趣。令到以前對政治冷感的人(像我在他們的年紀時也是政治冷感，不識、不知、不想了解)，起碼現在有了認識，若在電視上看到有關的內容時，也會留意，例如功能組別的議題，上課時有講過，不管明白與否，也會留意。

S: 引發到關心。

T: 正是，起碼他們以前不會看新聞透視，現在會看，回校時就會問老師，昨晚有無看電視那個節目，在節目中講身份認同的那個人很激，等等。他們會拿出來討論，所以我不覺得因為要考試，就會令他們失卻興趣。

S: 好，謝謝你。

T5：教師五

S: 你覺得學生在掌握通識科或該科的答題方面，水準及能力如何？

T: 一般。

S: 在答題中，學生有否顯示出具有高階思維或多角度思考的能力？

T: 大部份未達至那個程度。

S: 你在改卷時是改長題目，即是改卷一還是卷二呢？

T: 卷一。

S: 你從哪些方面覺得學生未去到那個水準？

T: 未能充份做到題目的要求。

S: 你覺得是他們的知識基礎未夠？還是答題.....

T: 技巧上的問題。

S: 是他們不知問題是問什麼嗎？

T: 有時會。

S: 為什麼會如此？你的估計是怎樣的？

T: 有很多因素。

S: (有人進來，要用此地方)不好意思，只好暫停。

T6：教師六

S: 改卷時，你覺得學生的水準如何？

T: 水準參差。甚至可以說好的比差的少很多。因為在幾個方面學生明顯地做得不好：第一是審題能力，題目的重點學生未能釐清。第二在答題時，學生未能針對題目而答，可能只是引用數據來回答，但不會深究背後的原因。第三表達能力，尤其是長題目，例如 8 至 10 分的題目，有些學生只能清晰表達立場，而未能有條理地將論點和論據組織好，以及運用已有的知識和概念來答題。這都反映同學還有很大的改善空間。

S: 你認為老師在教學上或準備考試方面應怎樣做，才能令學生在答題方面達成通識科的目標和掌握好通識科所要求的思維方式？

T: 在教學上，老師除了教書本的知識外，要滲透時事新聞，這樣會令學生有時事觸覺。某程度上我們要教學生的應試技巧，例如今屆的練習卷同上一年度的試卷比較，有某些題型不一樣，這要樣學生有所認知。另外我們還要教學生一些答題技巧，因為有些技巧學生未必會留意。教知識是重要的，教答題技巧也是重要的。在中六教完整個課程的書後，要讓學生做各種不同題型的練習。

S: 通識的目標中，希望要提升學生的高階思維及獨立思考的能力。你覺得考試對這方面是促進還是障礙？

T: 其實是促進。因為以思維階梯來說，通識科講的分析、評鑑和創造性思維是高階思維，不同於較低的層次，不能不理解靠抄書得答案而培養到，所以我覺得通識的標準是非常高，但我覺得同學經過幾年通識的訓練，應該做到。所以是可以促進學生的高階思維。

S: 在教學過程中, 你覺得 怎樣做才比較有效促進學生的高階思維?

T: 是要分不同階段去做的: 中四時是要培養學生的興趣, 令他們喜歡這一科, 就會自發看新聞。中五時在 IES 有自主學習能力, 在中六再提升學生的分析, 批判性思維方面。這就是不同階段做不同的事情。

S: 老師很有策略來提升學生掌握通識所要求的能力, 你剛才提到教學同考試指導兩方面都要注意, 但兩者好像有不同。今天很多謝你。

T7: 教師七

S: 在改卷的過程中, 你覺得學生在掌握通識科的答題或相關的能力方面如何?

T: 經過三年的訓練, 其實學生都會了解通識科的要求及所達至的程度。一般的學生都知道答題要有一定的框架, 也能表現出一定的技巧。只是由於考試的時間有限, 學生在壓力下審題不小心, 而令到答題不充份。

S: 好像普遍在審題方面, 令學生作答出問題。

T: 是的, 因為學生在審題方面的缺失, 令到作答不能回應題目所問。

S: 他們對通識概念的掌握你覺得怎樣?

T: 我改的那題是中國同全球化, 學生大部份都能表現到對個別概念的運用, 特別是硬實力、軟實力及經濟全球化, 他們大部份都掌握到。

S: 考試是這樣一種形式, 在你的教學方面又是另一個過程, 你覺得考試是否會阻礙學生學通識的興趣或達致通識的目標。

T: 這有少許吊詭, 因為我教的是 Band one 的學生, 他們較現實, 若無考試規範去讀那些課題, 若無分數推動着他們, 他們的動機不會太大。考試真的能逼使 Band one 的學生留意時事和去了解社會。

S: 從這個角度看, 考試能令學生關心社會、留意時事。

T: 沒錯, 但有些保留的地方。考試訓練到學生多角度思考, 但要真正做到批判性就有保留。

S: 老師, 你在教學策略上怎樣做到令學生多角度思考及提升學生高階思維的能力? 你覺得可行的一些策略, 例如辯論, 小組討論, 或給與學生一些 guide line。

T: 辯論及小組討論在課堂上必須要有, 但我更着重學生之間的互動。若要訓練多角度思考: 不同的人要在不同方向去探討相同的議題, 給與一些 guide line 讓他去想, 然後讓他們在小組內討論, 互相詢問及批評對方的觀點, 質疑其是否合理。

S: 會否有些 e-learning 或要學生課前分組預習一些 issue, 才正式上課?

T: 按不同課題的需要及要考慮課時, 因為通識科範圍也相當濶, 課時也很緊, 未必每個課題都要學生做 issue enquiry, 這是第一個考慮。第二個考慮是按時間的需要, 個別熱門的課題我們才會叫學生自己找多一些資料。

S: 你覺得中六同中四、五的教學模式是否有不同?

T: 是的。中四比較着重建立技巧的基礎, 例如什麼叫多角度思考, 什麼叫做多大程度。做多一點打基礎的工作。中五時會較多深入地講議題, 着重如何去分析, 在中六會做多一點應試的操

練, 及做多一點跨單元的練習。

S: 很多謝你接受訪問。

T8: 教師八

S: 在改卷過程中, 你覺得學生對通識科中的概念或能力掌握得怎樣?

T: 主要在審題方面: 在 A 部份, 學生在數據分析方面掌握得到, 可以描述數據的情況, 但未能清楚地指出問題。另外, 學生通常以背誦課文內容為主, 沒有看清楚題目的要求, 來作分析及解釋, 只看到題目中的某些字眼就立即背一堆以為相關的東西出來, 沒有善用資料作分析。普遍就是這個問題。

S: 多不多學生是背誦的?

T: 也算多。其實學生是有溫書的, 這一科學生當然要溫書, 但學生未能因應題目將他記得的東西用出來。

S: 你是否認為學生對 issue 的掌握未通透?

T: 其實學生做卷的機會不是太多, 即練習得不夠多, 如果是見題目多的話, 看到有些字眼, 例如是『分析』、是『描述』、還是『指出問題』, 其實是見到那些字眼就應該進一步去引用資料並就自己所識去解釋。

S: 這是否涉及考試的策略?

T: 是考試的策略問題。

S: 會不會覺得通識科所建議的學習, 如高階思維能力、獨立思考、終生學習能力, 與考試會有衝突?

T: 還有一段距離。回顧考生的表現, 他們真是只停留在背的層面。他們不懂得將題目內提供的資料同自己所識的東西聯系起來, 配合題目字眼上的要求用自己的文字表達出來。

S: 老師在教學的過程中, 中六階段很多就是應試的策略, 中四中五的階段是否有很大不同?

T: 我在教中四中五階段時, 以教課程的內容為先, 再看看怎樣將每個單元的內容聯系在一起。還未着重教學生看題目的字眼, 即審題方面。到大概中五下學期, 就會不停開始操練試卷, 即要教學生如何審題。

S: 你覺得學生能否透過通識的學習, 能培養到高階的思維能力, 或誘發出學習的興趣?

T: 真的可以培訓到學生去思想。但現在普遍的學生文字表達能力較弱, 在這方面需要投放很多很多時間去提高, 因為始終要面對考試。有時學生也想得正確, 但不懂得怎樣去表達出來。

S: 在學生掌握概念方面, 因為考試技巧可能多訓練, 就會有改善。但對於一些概念, 例如跨學科, 或對於通識所提倡的概念的掌握, 能否透過考試訓練到, 還是透過平時的學與教活動, 協助學生逐步掌握概念?

T: 其實兩者都需要。因為通識科的課程始終較濶, 某部份內容我們要因應考試的要求, **我們要教學生那些概念詞。當然我們在課堂要同學生討論時事新聞, 看看他們對新聞內容的評論情況, 再同他們把這些討論聯系到考試**, 這樣來進行溫習。

S: Issue base enquiry 的過程是會令學生多方面思考的?

T: 是會的, 是需要的。

S: 除了這些方面, 老師你還有什麼策略會有效?

T: 如果在短時間內生效的, 就要以考試為主, 不停地操練試題, 要多看些評卷標準, 知道如何才能得分, 要看字眼怎樣運用, 甚至把評分標準的字眼背了, 如果是中四開始就能勤力溫習的, 就希望學生能熟讀概念詞, 看看單元與單元之間如何多些聯系, 及再操練多些試題。其實都是以考試為主, 當然學生若對時事新聞很大興趣的, 當然可以多看看, 但會建議學生多將新聞同自己學過的單元有所聯系。

S: 你覺得考試的評分標準, 或考試的模式, 同通識科建議的學習目標是否吻合, 還是有矛盾?

T: 是吻合的。

S: 謝謝你。

T9: 教師九

S: 在改卷的過程中, 你覺得考生在通識科所掌握的能力怎樣?

T: 大部份考生都很努力, 嘗試將他所學所識作答。如果我們想學生擴闊思維, 或者有一題請考生『建議一些方法』, 基本上這方向都是可以的。在考試的框架內, 他們有時可能是疏忽, 有時判斷題目的重點表現失色, 大方向來說, 考生能做到因應題目發表意見。若要針對性地給予意見, 有好的表現, 就要看考生多大程度掌握到考試技巧。

S: 你覺得考試技巧的掌握重要, 還是學生掌握到通識的概念或高階思維能力重要?

T: 我覺得是相輔相成的, 我覺得高階思維的其中一部份是考試技巧, 若掌握得好, 學生會清晰別人所問的重點, 並能清楚回答, 可以將自己所知所學盡量作答。考試可測試學生高階思維所達到的程度, 可能更具體, 他要更細心去答。

S: 老師你是教通識的, 在教學的過程同考試技巧兩者, 會不會中六的教法同中四、中五會有些不同, 中六會多一點應付考試的技巧?

T: 是會的, 坦白來說, 建構知識的過程, 可能會取巧一點, 學生會期望老師能給予快一點, 或是已經消化好的想法給他們, 上課時會較多操練試題, 就算不是操練試題, 也是會就某些議題因應考試的模式給予學生一些框架意見。中四五可能有多一點時間可以有建構知識的過程, 可能有不同的活動幫他們去掌握議題。中六明顯地少了很多。

S: 剛才講建構知識的過程, 有哪些方法, 你覺得較有效?

T: 基本上我相信小組討論, 合作學習, 組織得好的合作學習過程是有幫助的, 當然很依靠老師背後做的功夫。若只拋一條題目給學生去想, 學生可能掌握得不多, 反而比直接講授更差。我覺得如果老師組織得好的合作學習, 或者是小組討論, 老師設計了各個步驟, 有引導, 有適當的材料, 我相信也能做到知識的建構的, 學生也會樂在其中。

S: 老師的教學策略與如何鋪排教學是很關鍵的。Issue 是不斷變化的, 而跨學科、跨領域的概念, 概念的掌握是否要透過建構的過程? 還是有其他策略? 考試同學習是否會有落差?

T: 我未曾太詳細研究過那個落差, 學生學習的文化是仰望權威, 或仰望他們認為可信的答案,

他們相信時就會去背，會去反覆研習。所以我覺得建構知識是初步，之後老師要做講解及派發梳理好的筆記給他們，令他們掌握好一些概念，很多時概念是很難建構出來，例如要學生掌握什麼叫 M 型社會，或者跨代貧窮，等學科的概念，我覺得老師直接向學生講解會更有效。如果是事件的影響，前因後果，各持份者的張力等等，可能在建構過程能令他們體會到複雜性。即直接告訴學生已有的概念，由概念引伸出的議題是如何複雜，就需要建構過程去經歷。

S: 最後一個問題是，通識的目標是希望培養學生的高階思維，獨立思考，終生學習的能力，你覺得考試的影響能否符合通識希望達到的目標？

T: 我覺得大致是可以的，因為考評局去年只進行了一年的考試，我欣賞的地方是：他們的題目令學生很難去背誦一些資料，或者『捉路』，而能夠答到題目，有老師或外界擔心，通識科是否因有考試又會變成以前的操練式的 A-level 等等學科，像補習社提供答案，讓學生靠背得分。而不強調學習的過程，不是像我們經常講的要學生去想去做。可慶幸的是，現在的考試模式不是這樣，有種複雜性，要求考生要有思維的技巧，是內化的能力，不是三扒兩撥，在短暫時間可以養成。所以暫時來看，考試可達到通識科的目標。但令前線的老師壓力更大，不是只教一些議題，而是背後學生的能力也要高，高的能力才能考得好，但那能力如何教呢？我們是需要思考的，教過以後要好好想想如何再優化。

S: 好謝謝你。

T10：教師十

S: 老師，你改完卷後，你覺得學生的對通識科的掌握或對答題情況有什麼評價？

T: 學生很多時審題不清，即未必能看清楚題目的指引，令致即使理由及資料列出很多，也是錯誤，浪費了自己的努力。第二個問題是學生在引用完資料後，理應解釋或解讀所引用資料的含意，這方面他們也是做得不太好。只是引用完資料就算完成答案，但其實不應該這樣。

S: 你覺得考生的高階思維，能否在他們考試的答題內反映出來？

T: 如果當高階思維有多角度的話，其實是反映得到的。因為我見到大部份考生都有在多方面分析，甚至會用不同的持份者的角度來答。不會集中在某一方面，某個持份者的角度。

S: 你有無發現學生有背誦某些樣板資料作答？

T: 樣板資料就不敢肯定，有不少學生是背些概念，或一些資料。例如：答到天然資源時，見到不少學生背某個資料出來，但不知那個資料是從哪處得來。

S: 老師你教通識的過程，或者同考試的策略，會否有很大差異，或很大落差？

T: 較少落差，因為平時是以討論探究為主，考試是要將你平時討論、探究的東西寫出來。沒有多大落差，反而這樣做未必夠時間，因為學生的討論，未必夠時間總結、歸納及示範。

S: 會不會中六同中四、中五有不同的策略。因為中六要準備考試，可能要多一些技巧的訓練？

T: 沒有，其實中四時已慢慢滲入一些技巧，而且不停地增加及鞏固，不會是刻意到考試才教技巧，平時已有教。

S: 通識設科的目標是希望培養學生能多角度、獨立思維及有終生學習能力，你覺得考試會不

會幫助，抑或扼殺了達致這個目標，或對此目標有不良影響？

T: 如果公開試未必肯定到，那平時的測驗，有個作用是可以看到學生究竟學得多少。**即看看剛教完了的東西學生能否吸收到，如果吸收得到，他們消化了就可以化為他們的思想，如果發覺他們不明時，就可以想辦法再去教好他們。**

S: 即時說學科(測驗)的設計其實某方面都可以幫助學生作多方面的思維。事件經常改變，而掌握基本的概念，可以類推，就能舉一反三。你覺得這方面學生是否難掌握，還是都沒有問題。

T: 我覺得都沒有問題，其實**很多事件或爭議，都是由某幾個概念開始的**，如果他們的基礎打得好，將來這些概念發展下去，就靠他們自己。

S: 謝謝你。

T11：教師十一

S: 老師你是改卷一，還是卷二的？

T: 我改卷一。

S: 你覺得學生的表現如何？

T: 就我改的卷來看，中下佔大部份，講得具體一點是：很多很基礎的技巧他們忽略了，舉例來說，如果要他們分析數據，他們連最基本的指出數據趨勢也沒有做；又或者他們要引述一些數據成為他們見解的支持時，都沒有做。這些都是一些基礎的漏洞。如果對於一些較長的題目，相信學生的問題是對題目的理解，他們較容易捉錯焦點，於是影響了整題的表現，這是問題所在，這是其一。其二，很多時他們的討論可能較為表面，所以在邏輯方面不夠完備，做不到高階的表達，或者論證的能力不足以支持。

S: 你覺得是題目過深，還是學生未能掌握高階思維的能力？或者是類推，或者是分析的能力呢？

T: 就着我改的第一題為例，1B 問題的句子是會令同學較易誤解，當時我們開評卷員會議時，大家也研究過，明白可能理解上會有很大的差異，所以對題目字眼的理解是一個影響的因素。另外 1C 題，問得相對是簡單直接，需要他們舉一些建議，題目中刁鑽的東西不多時，最容易看到他們說明論證的能力，但是發現很多同學論證得不太理想，此其一。其二是，要求他們給建議時，他們自以為給出不同的建議，但其實其焦點或措施如出一轍。可能他們是在很忙亂的情況下作答，他們的冷靜程度可能有影響他們的表現。

S: 你平日教通識時，你覺得如何做才能令學生在分析能力或議事方面會有較好的表現？有無特別的策略？

T: 我們在上課時，好像同學生一起做一條題目一樣，不過我們上課時的內容或材料，是一個資料豐富，建構出的個案的整個情景，使同學在上課那一刻，已經需要面對處理資料，在過程中作思考並作出結論，整個課堂其實是將考試的題目複製一次，只不過複雜程度較高。希望透過這個模式，並不斷重複又重複的話，讓他們習慣了這種討論。第二是相信在帶領他們分析個案時，老師之間技巧上的差異也會影響出來的效果，**我們會透過用(大家都習慣用)鷹架的方法，**

幫助學生或同事在熟習課題後，先用事實觀察，逐漸深入到推到較高階的觀察。

S: 聽起來老師你在教學上的確頗有策略。你覺得考試同通識科的目標會否有些矛盾？或者考試可幫助通識所講的培養學生獨立思考或培養終生學習的能力？

T: 我相信只以考試所能達到的目標，未必會很全面：首先，他們在考試時需要用到的思維方法，可能是所謂論證能力，處理數據或不同認知的解讀能力，是有點工具性質的思維方法，可能通識想培養的那種獨立的思維及對周遭環境的抱關心的態度，未必有鼓勵性的作用，縱使我們認為課題在考試的時候可能會多樣化，逼同學可以早些預備，但我自己相信那些課題即使你曾在課堂上討論過，或你曾經努力看過報紙，到考試那一刻給你的資料可能有所篩選，那些資料其實你會在那個框框內只用很少部份的能力，已經能夠完成那題目，未必見得因猜不透考試會出什麼題目，而鼓勵到學生多看點新聞或關心多些事情。反過來說，考試雖然幫不到，但平時的課堂教學，如果能由議題開始，若能時常將不同的個案去同學生討論，有些個案可能不會有興趣聽，或者自己主動接觸，但是由老師去介紹時，他們的眼光會濶些，他們見的事物亦會看得深入些。

S: 某方面考試也能給予一個情景，給予一個媒介來進行培養……

T: 對，但考試在高階思維的培養上會片面些。

S: 謝謝你。

T12：教師十二

S: 教通識同考試。你覺得考試的策略同平時學習通識有沒有一些差異，還是有很大的不同？

T: 看你如何取向或你的策略，有些老師將教通識同考通識分開了，教有教的一套，考時學生轉用自己理解的一套去考。又或者應該說，上課時的課堂設計，老師不是根據考試的要求去教。譬如我們有些老師會在課堂上很着重考通識，或評估他的能力、他的取向去教，他上課時是以一條通識的試題去貫穿，一開始上課時就把問題講出來，寫在黑板上，整個課堂以這問題貫穿，即使引入些資料，叫學生講些概念，或者解釋一些例子，都是圍繞這條題目，那樣，學生就可以將平時上課所學的同通識考的結合在一起。我覺得這樣做，學生才容易掌握通識科。通識可以有很多種不同的理解，大學的通識同中學的通識很明顯是不同的，但是會不會有很多人將大學的通識當成中學的通識科呢？我覺得此處有很多誤解，很多人混淆了。

S: 這會不會是要視乎學生的能力，而作出應對。

T: 我覺得最重要是老師的理解，如果老師掌握到考試究竟要考什麼，怎樣考，那樣應該他在課堂的設計上就可以針對性地提供一些課堂活動，或者工作紙，或者一些功課給學生去完成，這樣一步一步就可以令學生答好通識的題目，考好通識，所以我覺得最關鍵的持份者、關鍵的因素是老師，不是學生，學生是相對上被動，因為學生沒有可能一入中四，他就理解通識科考什麼，他無可能知，一定要靠老師。

S: 你覺得因為通識設科的目標, 希望能培養學生獨立思考能力, 及終生學習能力。你覺得考試是會協助達成這個目標, 還是在某方面扼殺了通識的原意或目標?

T: 我覺得考試的確是很強調技巧的, 答題的技巧, 審題的技巧, 表達的技巧, 或者是鋪陳答案的技巧, 即如何將論點論證做好, 是很講求學生的表達的, 的確同那些多角度思考及終生學習等能力不完全掛鈎, 但我覺得有幫助, 如果他掌握了通識的這些技巧, 對將來他分析問題其實有幫助。譬如我們時常都強調學生以不同的角度去看一件事, 最簡單正同反, 再另外一些方面可能的角度, 譬如宏觀的: 經濟角度, 政治角度, 社會角度, 文化角度; 微觀的: 個人衣食住行的角度, 不同持份者的角度, 政府的、個人的、社會的或者某些團體的角度, 所以如果他掌握了這些分析的框架或者思考的方法, 若用在答題上, 他就會較容易呈現到他的高階思維, 滿足到考核的要求, 同時, 他本身的思辨能力都會強了, 他看任何事情可以用這些分析框架去看, 對『高鐵』可以這樣看, 『港珠澳大橋』可以這樣看, 『外傭居港權』可以這樣看, 甚至『歐債危機』可能都可以這樣看。其實在不同的議題, 不同的事件上, 他都可以用這些分析框架。所以我覺得可以幫助到他, 但是否完全對應, 我覺得不是。

S: 老師本身是否已設立了一些框架, 或者是沿住這些方向引導學生一步步掌握?

T: 有, 我們有刻意這樣做, 譬如有些議題上, 我們可能只強調正反, 正面影響、負面影響, 支持或反對; 在另外某些議題上, 我們會強調不同的角度, 政、經、社、文、環; 另一些議題, 我們會強調不同的持份者。令學生知道不同的分析框架可以用在不同的議題上, 或相反, 同一個議題可以用不同的分析框架去做。所以我認識的老師在這方面其實很有意識去做。不過他知道時間有限, 議題又多, 我又想學生接觸議題多些, 掌握的例子多些, 又想他掌握多些分析框架、分析技巧, 所以不同的議題就揀選最適合的分析框架去教, 令他既掌握例子, 又掌握分析框架。

...

T: 其實是要看老師的功力, 老師對試題的掌握。我覺得某程度上是試題主導, 試卷怎樣考, 我們就怎樣教。

S: 但是背後是有很多種的.....

T: 一定是。試卷的背後一定已經有一套想法, 就是我要這樣考, 我要考這些東西。我們就因應住他會考的這些技能來訓練。有時我們即時要變陣, 譬如我們見到今年新的練習卷, 出了一些刁鑽的字, 例如: 『陰暗面』、『無牙老虎』, 我們要同學生去拆解, 究竟什麼叫『陰暗面』、什麼叫『無牙老虎』。又或者再前一些時間出到一些叫『挑戰』, 什麼叫『挑戰』, 『挑戰』同困難有什麼不同, 或者『挑戰』同矛盾有無不同。接着又有『持份者衝突』, 『衝突』同分歧有麼不同, 在這些字眼上會同學生鑽深一些, 如果不是這樣, 他們就不能扣到題目, 因為扣不到題目, 他們就去不到最高的層級。所以期望他們在文字的掌握上面也要有適當的訓練, 令他們去到考試時不會太陌生, 不致於未見過, 未想過。

S: 那些是一些關鍵的概念, 或者是如你所說, 有時會湧現出來的一些特別辭彙的理解。你認為通識是否有些跨領域、跨學科的概念, 經常會提及, 經常會用, 希望學生掌握得到, 並且可類推到任何題目?

T: 關鍵概念。我不知道。我沒有教其他科, 我聽學生講過有一科叫做『健康管理與社會科』, 是新學制下的選修科。這個選修科所教的東西, 我發覺同通識科的『香港』及『公共衛生』兩個單元很相似, 它也是教一些香港的熱門議題, 尤其是關於社會層面的, 例如: 貧富懸殊, 有口難講, 地產霸權, 八十後的社會流動問題, 這些是屬於『社會關懷』, 其實同通識科的單元『香港』很相似。都是討論那些, 都是關注那些東西。但我不知道答題是否有不同, 但是起碼它的議題是相同的。如果你說有無一些共通的跨學科概念, 可能『貧富懸殊』、『社會流動』這些就是跨學科用到的概念。我不知道同其他科有無共通點, 可能中文科寫作上的要求同我們科有些少相似, 尤其是寫議論文, 但在中文科同通識科之間有無共通的概念呢, 但起碼答題要求有部份是重疊的。

S: 謝謝。